

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer  
(lid) : mr. P.J. van Veen  
(lid) : mr. M. Grotenhuis  
juridisch secretaris : mr. C.M. Roozmond  
Zaaknummer : **T 2023006 / 2023-75-02**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (hierna: KNVB)  
gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

### 4. De procedure

- Naar aanleiding van een melding van [Melder], bestuurslid bij [Club], op 7 april 2022, heeft de aanklager de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR) opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding van de gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Reglement Seksuele Intimidatie) door [Betrokkene] (hierna: [Betrokkene]).
- De aanklager heeft [Betrokkene] op 1 augustus 2022 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 20 december 2022 een schikkingsvoorstel aan [Betrokkene] gezonden. [Betrokkene] heeft dit voorstel niet geaccepteerd.
- De aanklager heeft op 16 februari 2023 namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie.
- De advocaat van [Betrokkene], mr. J.S. Dallinga, heeft op 5 april 2023 een verweerschrift ingediend.
- Op 7 juni 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: de advocaat van [Betrokkene], de aanklager, mr. A.B. Kuipers (casemanager), de heer M. van Berkum (namens de KNVB), [Toehoorder] en [Melder] (toehoorders van [Club]) en de heer J. Pothof en mevrouw J. Middelman (toehoorders van het ISR). [Betrokkene] was niet aanwezig.

- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat op 5 juli 2023 uitspraak wordt gedaan.

## **5. Grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1 De aanklager verwijt [Betrokkene] dat hij als voetbaltrainer en hoofd opleidingen bij [Club] ongewenst pupillen heeft aangeraakt en op schoot heeft genomen, hij veelvuldig in de kleedkamer aanwezig is geweest tijdens het douchen en omkleden van pupillen, hij seksueel getinte vragen aan minderjarigen heeft gesteld en hij veelvuldig contact heeft gezocht met pupillen via WhatsApp. Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar verklaringen van drie pupillen, meerdere ouders van pupillen en andere bij [Club] betrokken personen. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen voldoende aannemelijk dat [Betrokkene] artikel 6 lid 7, artikel 6 lid 8 onder iii, artikel 6 lid 11 onder i en v, artikel 6 lid 12 en artikel 6 lid 16 van het Reglement Seksuele Intimidatie heeft overtreden.
- 5.2 De aanklager heeft verzocht om aan [Betrokkene] een functie-uitsluiting als (assistent-) coach, trainer of begeleider bij de KNVB in de breedste zin van het woord voor een periode van 5 jaar op te leggen.
- 5.3 [Betrokkene] heeft verweer gevoerd. [Betrokkene] stelt zich ten eerste op het standpunt dat de verklaringen onbetrouwbaar en daarom niet bruikbaar zijn. Kinderen zijn gehoord in aanwezigheid van hun ouder(s) en de ouders en kinderen van de voetbalclub hebben voordat zij hun verklaring hebben afgelegd onderling contact met elkaar gehad, waardoor er onderlinge beïnvloeding heeft plaatsgevonden. Daarnaast ontkent [Betrokkene] de verwijten die door de aanklager worden gemaakt. Hij ontkent dat hij kinderen op schoot heeft genomen en hen ongewenst heeft aangeraakt. Ook betwist [Betrokkene] dat hij regelmatig zonder goede reden in de kleedkamers was. Soms vergat hij wel eens spullen in de kleedkamer en ging hij even snel naar binnen, maar niet meer dan dat. Ook heeft hij nooit seksueel getinte vragen aan zijn pupillen gesteld. [Betrokkene] had wel contact met de sporters via WhatsApp, maar dat was in het kader van hun begeleiding.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 6.1.1 [Betrokkene] is lid van de KNVB. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement Seksuele Intimidatie. De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement Seksuele Intimidatie worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### **6.2 Beoordelingskader**

- 6.2.1 Beoordeeld moet worden of de aan [Betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie opleveren. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de Betrokkene de overtreding heeft begaan.

### 6.3 Inhoudelijke beoordeling

#### *Begeleider en gedragsregels*

6.3.1 [Betrokkene] was trainer van de jongens onder 13 en onder 15 bij [Club]. Daarvoor was hij ook trainer van de jongens onder 14. Hij valt dan ook onder het begrip 'begeleider' in de zin van het Reglement Seksuele Intimidatie.

6.3.2 Als begeleider moet [Betrokkene] zich aan een aantal gedragsregels houden. Een begeleider moet zich ervan onthouden de sporter die hij begeleidt te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel (artikel 6 lid 7 Reglement Seksuele Intimidatie). Ook mag een begeleider zich niet onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals douches en kleedkamers (artikel 6 lid 8 onder iii Reglement Seksuele Intimidatie). De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren. De begeleider mag de sporter in het kader van deze norm niet tegen diens wens naar zich toe trekken voor aanhalen, omarmen of kussen, of de sporter aanraken of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen (artikel 6 lid 11 onder i en v Reglement Seksuele Intimidatie). Verder onthoudt een begeleider zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook, bijvoorbeeld door niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter te vragen (artikel 6 lid 12 Reglement Seksuele Intimidatie).

#### *Betrouwbaarheid verklaringen*

6.3.3 Voordat de tuchtcommissie gaat beoordelen of [Betrokkene] de hiervoor genoemde gedragsregels heeft overtreden, zal zij eerst in gaan op het verweer van [Betrokkene] dat de verklaringen waarop de aanklager haar aangifte heeft gebaseerd onbetrouwbaar zijn. [Betrokkene] stelt zich namelijk op het standpunt dat de verklaringen van de kinderen niet betrouwbaar zijn, omdat zij in aanwezigheid van hun ouders een verklaring hebben afgelegd. Ook zou sprake zijn van contaminatie van de verklaringen, onder andere omdat de voetbalclub naar aanleiding van een aantal meldingen over [Betrokkene] een ouderavond heeft gehouden. Bovendien hebben de onderzoekers van het ISR volgens [Betrokkene] verzuimd om de waarheid boven tafel te krijgen door niet door te vragen. Ook hebben zij nagelaten te vragen naar de bronnen van wetenschap van degenen die zijn gehoord.

6.3.4 De advocaat van [Betrokkene] heeft ter onderbouwing van het verweer verwezen naar een turnzaak van de kamer Algemeen Tuchtrecht (T 2021009/2021-33-04), maar die vergelijking gaat naar het oordeel van de tuchtcommissie in dit geval niet op. In die zaak ging het om gespreksverslagen waarin bijvoorbeeld niet duidelijk was wat door wie gezegd werd en wie er bij het gesprek aanwezig waren, en hebben sommige melders later nog een nieuwe verklaring mogen afleggen, wat het risico op contaminatie vergroot heeft. Van dit soort omstandigheden is in dit geval geen sprake. Hoewel een onderzoek altijd beter en grondiger kan, zijn er in dit geval geen aanwijzingen dat de afgelegde verklaringen niet authentiek of niet waarheidsgetrouw zijn. In zaken als deze, waar het gaat over vermeend grensoverschrijdend gedrag tegenover minderjarige kinderen, ligt het voor de hand dat een ouder aanwezig is bij het verhoor van hun (minderjarige) kind. Niet is gebleken dat de ouders die bij de verhoren van hun kind aanwezig waren bepaalde dingen aan hun kind hebben voorgezegd of dat de kinderen niet eerlijk durfden te verklaren in aanwezigheid van hun ouders. Het is bovendien onvermijdelijk dat er naar aanleiding van meldingen van grensoverschrijdend gedrag hierover op een voetbalclub onderling gepraat wordt, zeker als er een onderzoek wordt gestart door het ISR, maar niet is gebleken dat er zodanige contaminatie heeft plaatsgevonden, dat de afgegeven verklaringen niet betrouwbaar zijn.

*Verdere beoordeling*

- 6.3.5 Vooropgesteld wordt dat uit de afgegeven verklaringen, met name die van de drie pupillen en de ouders van pupillen, in algemene zin een beeld naar voren komt dat [Betrokkene] zich grensoverschrijdend gedroeg tegenover de jongens die hij trainde, door hen te knuffelen en hen op schoot te nemen, door in de kleedkamer aanwezig te zijn terwijl zij aan het douchen waren en door heel veel met hen te appen. Hoewel [Betrokkene] dit gedrag ontkent, heeft de tuchtcommissie niet de mogelijkheid gehad om [Betrokkene] te vragen naar de gedragingen die hem worden verweten. [Betrokkene] is namelijk zelf niet aanwezig geweest bij de mondelinge behandeling. De tuchtcommissie heeft hiernaar gevraagd, zowel voor als tijdens de zitting, maar de motieven van [Betrokkene] om niet naar de mondelinge behandeling te komen zijn niet helder geworden. Het is kennelijk een keuze van [Betrokkene] geweest. Daarmee is zijn ontkenning gelet op alle verklaringen die allen hetzelfde beeld weergeven, ongeloofwaardig.
- 6.3.6 De drie gehoorde pupillen hebben verklaard dat [Betrokkene] vaak met jongens knuffelde en [Betrokkene] er een gewoonte van maakte om hen aan te raken door bijvoorbeeld een arm om hen heen te slaan. Eén van de pupillen heeft verklaard dat hij voor wedstrijden en trainingen bij [Betrokkene] op schoot moest gaan zitten. De ouders van andere pupillen bevestigen dit gedrag van [Betrokkene] ook in hun verklaringen. Uit de verklaringen volgt dat in ieder geval één pupil het niet fijn vond om aangeraakt te worden en op schoot te moeten. De andere pupillen die hebben verklaard vonden het gedrag achteraf gezien niet prettig. Op grond deze verklaringen is voldoende aannemelijk dat [Betrokkene] jongens onnodig aanraakte, namelijk zonder dat dit noodzakelijk was in het kader van de trainingen of wedstrijden. Daarmee heeft [Betrokkene] de waardigheid van de sporters aangetast. Dat is een overtreding van artikel 6 lid 7 van het Reglement Seksuele Intimidatie. Dat niet is gebleken dat [Betrokkene] seksuele bedoelingen had met zijn gedrag, doet daaraan niet af. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie is immers medebepalend wat de opvattingen in de Nederlandse maatschappij zijn met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het knuffelen, op schoot nemen en aanraken van minderjarigen door een trainer, zonder dat dit noodzakelijk was in het kader van het voetbal, wordt naar het oordeel van de tuchtcommissie naar maatschappelijke opvattingen als seksueel grensoverschrijdend ervaren. [Betrokkene] had zich bewust moeten zijn van zijn rol en zijn verantwoordelijkheid als trainer van minderjarigen. Kinderen kijken op tegen hun trainer en het is voor hen niet gemakkelijk om weerstand te bieden aan ongewenste aanrakingen van volwassenen, temeer niet in het geval van [Betrokkene], die kennelijk, zo volgt uit de verklaringen, erg streng kon zijn. [Betrokkene] had als trainer uit zichzelf een bepaalde afstand moeten bewaren, maar dat heeft hij onvoldoende gedaan.
- 6.3.7 Ook volgt uit meerdere verklaringen, waaronder ook de verklaringen van drie pupillen, de gegrondheid van het verwijt dat [Betrokkene] veelvuldig aanwezig was in de kleedkamer terwijl de pupillen stonden te douchen. Als de sporters staan te douchen, heeft een trainer niets in de kleedkamer te zoeken. Dat is ook het beleid van [Club], zo blijkt uit de verklaringen van de bestuursleden en de vertrouwenspersoon van de voetbalclub. Op het moment dat een trainer dus tijdens het douchen van de sporters aanwezig is in de kleedkamer, is een trainer daar onnodig aanwezig. [Betrokkene] heeft zelf verklaard dat het inderdaad wel eens gebeurde dat hij even de kleedkamer in ging om spullen te pakken die hij daar was vergeten. Nog daargelaten dat uit het dossier volgt dat hij wel heel erg vaak spullen vergat in de kleedkamer, had [Betrokkene] moeten begrijpen dat hij op dat moment gewoon niet de kleedkamer in moest komen, zeker gezien het beleid van de voetbalclub hierover. Hij had dan immers ook even kunnen wachten tot de jongens klaar waren met douchen en weer uit de kleedkamer waren. Het verweer van [Betrokkene] dat het woord 'veelvuldig' niet concreet genoeg is, maakt daarbij geen verschil. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is op basis hiervan voldoende aannemelijk geworden dat [Betrokkene] zich veelvuldig onnodig in de kleedkamer van de sporters bevond, wat als overtreding van artikel 6 lid 8 onder iii van het Reglement Seksuele Intimidatie wordt gekwalificeerd.

6.3.8 De aanklager verwijt [Betrokkene] tot slot nog dat hij veelvuldig contact had met minderjarige pupillen via WhatsApp en seksueel getinte vragen aan hen stelde. Dat [Betrokkene] de minderjarige pupillen seksueel getinte vragen stelde is onvoldoende aannemelijk geworden. Dit volgt namelijk niet uit de verklaringen van de pupillen zelf, en ook uit de overgelegde WhatsApp-correspondentie tussen [Betrokkene] en een pupil kan dit niet worden afgeleid. Ook de screenshot van het WhatsApp-gesprek is daarvoor onvoldoende, omdat het WhatsApp-bericht waarnaar verwezen wordt niet door [Betrokkene] geschreven is. Bovendien is het niet aannemelijk geworden dat er op de kaartjes die tijdens de zogenaamde SOP-gesprekken (spelers ontwikkelingsplan-gesprekken) werden gebruikt, seksueel getinte vragen stonden. Dat waren namelijk officieel uitgegeven kaartjes volgens de Disc-methode. Of er bijvoorbeeld door [Betrokkene] andere kaartjes tussen zijn gestopt is in het onderzoek niet gebleken. Uit het onderzoek blijkt echter wel dat [Betrokkene] via WhatsApp veelvuldig contact had met meerdere minderjarige pupillen. Deze WhatsApp-gesprekken liepen van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat. Dat volgt uit verklaringen van meerdere pupillen en ouders. Hoewel [Betrokkene] stelt dat 'veelvuldig' niet concreet genoeg is, ziet de tuchtcommissie dat anders: verwezen wordt naar het overgelegde WhatsApp-gesprek, wat uit meer dan 200 pagina's aan WhatsApp-berichten bestaat. Dat is slechts het gesprek met één van de pupillen, en [Betrokkene] heeft, zo blijkt uit de verklaringen, met meerdere pupillen WhatsApp-gesprekken gevoerd. Hiermee heeft [Betrokkene] verder in het privéleven van de sporter doorgedrongen dan nodig is in het kader van het voetbal, wat een overtreding is van artikel 6 lid 7 van het Reglement Seksuele Intimidatie. Ook in dit geval geldt dat [Betrokkene] als trainer een bepaalde afstand had moeten bewaren, en dat heeft hij onvoldoende gedaan.

6.3.9 Uit het voorgaande volgt dat [Betrokkene] artikel 6 lid 7 en artikel 6 lid 8 onder iii van het Reglement Seksuele Intimidatie heeft overtreden. Op grond van artikel 8 van het Reglement Seksuele Intimidatie is dit strafbaar.

## **7. De strafmaat**

7.1 De tuchtcommissie moet beoordelen wat een passende straf is. Bij deze beoordeling houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van de betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtredingen hebben plaatsgevonden.

7.2 Alle sporters moeten zich veilig kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt zeker ook voor minderjarige sporters. Begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van sporters en hun ouders en de sporters en hun ouders mogen erop vertrouwen dat de begeleider respectvol met hen en hun kinderen zal omgaan. [Betrokkene] heeft met zijn gedrag de grenzen die hij hierbij in acht had moeten nemen overschreden. Dit neemt de tuchtcommissie hem kwalijk. De tuchtcommissie ziet dan ook geen reden om af te wijken van de strafeis van de aanklager. Deze straf is in dit geval gepast. Van enige persoonlijke omstandigheden aan de zijde van [Betrokkene] die tot een andere strafmaat zouden moeten leiden is niet gebleken. [Betrokkene] was zelf niet aanwezig op de mondelinge behandeling om hier eventueel het een en ander over te vertellen, en kennelijk is [Betrokkene] ook niet meer van plan om in het voetbal actief te zijn. Aan [Betrokkene] wordt dan ook een functie-uitsluiting als (assistent-) coach, trainer of begeleider bij de KNVB in de breedste zin van het woord voor een periode van 5 jaar opgelegd.

## **8. De kostenveroordeling**

8.1 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement Seksuele Intimidatie genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

## **9. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 9.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 9.2 verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- 9.3 legt betrokkene een verbod op tot het uitoefenen van de functie van (assistent-) trainer, coach of begeleider bij de KNVB in de breedste zin van het woord, voor de duur van vijf jaar;
- 9.4 stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNVB.

## **10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en betrokkene kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 5 juli 2023

mr. E.A. Messer  
(voorzitter)

mr. C.M. Roozmond  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2023  
Paraaf ambtelijk secretaris: